

Kontrolní list věcného hodnocení

Výzva: 218/03_16_047/CLLD_16_02_091: MAS Svatováclavsko - OPZ 3: Prorodinná opatření

Název projektu: Příměstský tábor – Indiánské prázdniny

Číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009056

Žadatel: Základní škola Kamenné Žehrovice, okres Kladno

Hodnotitel: Ing. PhDr. Zdeňka Havlíková

Datum zpracování hodnocení: 14. 1. 2018

Celkový počet bodů dle nezávislého hodnotitele: 75

Celkový počet bodů dle Výběrové komise: 75

Výsledek hodnocení Výběrové komise:

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu, apod.).

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)			
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Problémy rodičů vznikající v důsledku absence zajištění péče o jejich děti v době letních školních prázdnin byly stručně a srozumitelně nastíněny. Žadatel problém popisuje v obecném kontextu, dále pak konkretizuje rovněž lokální kontext. Problém je reálný, nicméně je popisován bez vazby na přímou odezvu od CS (př. kterou by žadatel zjišťoval dotazováním CS a doložil). Žadatel explicitně neobjasňuje vazbu na výstupy Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS SVATOVÁCLAVSKO, z. s. Celkově však i přes uvedené nedostatky je zřejmé, že žadatel situaci v lokalitě zná a má věrohodné povědomí o problémech CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové		

I. Potřeba pro území MAS (max. počet bodů 35) Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
	skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	Problém je popisován především ve vazbě na situaci CS, je zřejmé, jakým způsobem se problémy CS dotýkají. Další relevantní aktéři, jichž se problém dotýká, podrobněji analyzováni nebyli. Žadatel hovoří také o partnerovi bez finančního příspěvku – tento partner však nebyl v žádosti uveden a nejsou známy podrobnější informace o jeho roli a zapojení.	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Příčiny řešených problémů žadatel popisuje srozumitelně a dostatečně ve vazbě na situaci ve vybrané lokalitě.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	Důsledky neřešení problémů pro CS osob pečujících o malé děti a CS rodičů samozivitelů žadatel stručně popisuje. Důsledky v širším společenském kontextu (př. ohrožení sociálním vyloučením, prohlubování sociálních rozdílů) byly uvedeny.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	Žadatel uvádí, že v místě realizace projektu nejsou dostupné letní tábory a nefunguje zde žádný soukromý subjekt, který by obdobné služby nabízel. Není podrobněji popisováno, jakým způsobem rodiče dosud řešili péči o děti během letních prázdnin, nicméně žadatel uvádí, jaké negativní dopady tato situace na CS má.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	Žadatel uvádí, že popis vychází především z jeho vlastních zkušeností. Další ověřitelné a relevantní zdroje neuvádí.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	Žadatel srozumitelně nastínil, jaká je stávající situace ve vybrané lokalitě, jaké faktory ovlivňují situaci CS v lokalitě. Dále uvádí, že při zajištění prostor bude spolupracovat s obcí Kamenné Žehrovice. Je zmíněn i partner bez finančního příspěvku, není jasné, zda se jedná o obci či jiný subjekt.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele. V žádosti je pouze jediná věta týkající se účasti bez finančního partnera. Proto výběrová komise na projekt nahlíží jako na projekt bez partnera.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)			
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	Žadatel zvolil dvě CS – osoby pečující o malé děti a rodiče samoživitele. CS byly vybrány v souladu s výzvou. Jejich podpora řeší identifikované problémy.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Žadatel kvantifikuje velikost CS nepřímo. Uvádí, kolik je v obci dětí ve věku 6-12 let. PT se však budou účastnit i děti předškolního věku, o velikosti této skupiny nejsou dostupné informace v žádosti. Popis obou CS je totožný, CS samoživitelů nebyla kvantifikována.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Potřeby CS žadatel popisuje v obecné rovině a dále pak podrobněji přibližuje její potřeby i v lokálním kontextu. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel v přípravné fázi mapoval potřeby CS přímo dotazováním zástupců cílových skupin, což by bylo vhodné a mohlo by popis zpřesnit a prohloubit.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žadatel zohlednil potenciál CS k uplatnění na trhu práce a projekt jako celek ke zvýšení uplatnitelnosti CS na trhu práce směřuje.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové zhodnocení kritéria I.Potřebnost pro území MAS		Počet bodů: 26,25	Počet bodů: 26,25 Žadatel popisuje nedostatky a problémy cílové skupiny plynoucí z nedostatečného zajištění péče o děti v době školních prázdnin. Zaměření projektu je v souladu se zaměřením SCLLD, cílová skupina je adekvátní. Některé skutečnosti žadatel popisuje spíše na obecné úrovni.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)

II. Účelnost (max. počet bodů 30)

Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)

Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Obecný cíl projektu byl nastaven v souladu s výzvou i celkovou strategií projektu. Je do velké míry zřejmé, jakých změn chce žadatel realizací projektu dosáhnout a jak chce přispět k zmírnění problémů CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Plánovaná změna je nastavena poměrně ambiciózně vůči skutečnosti, že žadatel bude realizovat pouze dva příměstské tábory ročně (není v žádosti např. uváděno, jak bude péče zajišťována v období zbytku školních prázdnin).	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Žadatel v žádosti uvádí tzv. primární a sekundární cíle. Ty jsou v obecné rovině propojeny a provázány. Bylo by však vhodné je podrobněji konkretizovat a především kvantifikovat.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Očekávaná cílová změna nebyla žadatelem kvantifikována. Měřitelnost je vztahována pouze k výstupovým indikátorům počtu podpořených osob. Není podrobněji konkretizováno procentuálně či počtem, jak významné změny a u jaké části podpořených osob má být dosaženo (př. ve zvýšení zaměstnanosti rodičů, optimalizaci pracovního uplatnění ad.)	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?	Obsah KA je provázán s potřebami CS, žadatel realizací projektu zajišťuje částečné řešení potřeb CS spojené se zajištěním péče o děti v době letních prázdnin. Vazba obsahu KA a potřeb CS je funkční.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	Aktivita příměstského tábora přispívá k naplnění hlavního cíle projektu a k podpoře CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Navržená realizace PT přispívá k řešení problému CS, nelze však předpokládat, že má potenciál zcela vyřešit problémy se zajištěním péče o děti v dané lokalitě, nicméně přispívá k jejich zmírnění.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 18,75 Cíle projektu a klíčové aktivity jsou vzájemně provázány. Změny vyvolané projektem, tj. výsledky, nejsou blíže popsány a kvantifikovány.
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)			
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Žadatel explicitně nedefinuje kritéria pro ověřování naplnění cílů projektu, nicméně lze je identifikovat v popisu očekávaných změn. Na základě uváděných očekávaných dopadů a změn bude možné identifikovat plnění cílů (nicméně nedostatkem je absence kvantifikace očekávané míry dopadu, což bude ztěžovat kvantifikaci dosaženého rozdílu).	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	Žadatel podrobněji neuvádí, jakým způsobem bude ověřovat dosažené výsledky.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Žadatel v popisu KA1 uvádí, že s účastníky bude sepsána dohoda o účasti v projektu, včetně ošetření dokladování a vyhodnocování účasti na projektu ve vztahu k postavení na trhu práce. Lze tedy důvodně předpokládat, že žadatel bude schopen zajistit potřebná data pro ověření výsledků projektu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 3,75 Žadatel se při měření výsledků odvolává pouze na povinnou dohodu o účasti. Z popisu projektu nevyplývá, že by plánoval sledovat další kvalitativní výsledky aktivit projektu.
Celkové zhodnocení kritéria II. Účelnost		Počet bodů: 22,5	Počet bodů: 22,5

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Množství u položek v kategorii osobních nákladů je odůvodněno a odpovídá rozsahu poskytovaných služeb a jejich kapacitě. Žadatel počítá se zapojením 2 osob na příměstské tábory, což lze při předpokladu zapojení do aktivit venku respektovat. Množství zakupovaného zařízení a vybavení lze považovat vzhledem k celkovému počtu konaných táborů za přiměřené. Žadatel plánuje nákup poměrně nákladného tee-pee a příslušenství, nicméně s ohledem na rozsah projektu a počet táborů lze položku ponechat. Navrhují vyřadit z PN položku 1.1.4.1 Školení první pomoc (6 000 Kč) a tuto položku hradit z NN, neboť se jedná o podpůrné vzdělávání CS, které není v rámci hlavní náplně klíčových aktivit (hrazené z přímých nákladů) podporováno.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele. Avšak nedoporučuje vyřadit z PN položku 1.1.4.1 Školení první pomoc, neboť dle informací ŘO OPZ jsou náklady na toto školení osob přímo pracujících s CS součástí přímých nákladů.

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Celková výše rozpočtu jako celku je odpovídající výstupům projektu i délce jeho realizace.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Rozpočet projektu je do velké míry srozumitelný. Zakupované zařízení a vybavení je uváděno dle dílčích položek, kromě výtvarného a spotřebního materiálu. Výpočet úvazků pečujících pracovníků byl objasněn. Není však srozumitelná položka 1.1.3.1.1 (Pořízení odpisovaného nehmotného majetku) ve výši 2 000 Kč a položka 1.1.3.1.2 (Pořízení odpisovaného hmotného majetku) ve výši 17 000 Kč. Tyto položky nebyly odůvodněny a srozumitelně provázány s KA, proto navrhuji jejich krácení.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele. Výběrová komise taktéž nenalezla vazbu uvedených dvou položek na klíčové aktivity projektu a souhlasí s jejich krácením, neboť nejsou dostatečně odůvodněny.
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	Dílčí položky lze přiřadit k jednotlivým KA s výjimkou dvou výše uvedených položek 1.1.3.1.1 a 1.1.3.1.2.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Jednotkové ceny lze považovat za přiměřené. Jednotkové sazby pracovníků zajišťujících péči o děti jsou ve výši 200 Kč/hod. Tato sazba je vyšší než sazba uvedená v ISPV pro obdobnou pozici vychovatelů (23593), nicméně nenavrhuji její krácení vzhledem k celkovému rozsahu zapojení, kdy doba přípravy pracovníků je uměřená a celkový mzdový náklad tak není nadhodnocen.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	Rozpočet jako celek je po zohlednění navržených změn přiměřený rozsahu klíčových aktivit.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 11,25 Žadatel vhodným způsobem nastavil rozpočet projektu. V MS jsou pouze zaneseny dvě položky, jejichž spojení s KA a podrobným rozpočtem uvedeným v příloze 1 žádosti se nepodařilo objasnit.
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)			

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
<i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i>			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Z popisu MI je do velké míry zřejmé, jak byla cílová hodnota stanovena. V případě MI 50001 odpovídá cílová hodnota max. kapacitě PM. V případě MI 60000 žadatel odůvodňuje počet 20, nicméně neuvádí podrobnější kalkulaci výpočtu výsledné hodnoty.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Údaje uvedené v popisu indikátorů jsou odpovídající údajům, které žadatel uvádí v klíčových aktivitách.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Celkový počet podpořených osob je naplánován ve výši 20 osob, což není vysoké číslo vzhledem k rozsahu projektu, nicméně žadatel uvádí důvody, proč výši daného indikátoru nastavil v této hodnotě. Lze proto plánovanou cílovou hodnotu respektovat.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 3,75 Cílové hodnoty se s ohledem na obsah a zaměření projektu jeví jako realisticky stanovené. K výpočtu však mohl žadatel uvést více informací kvalitativního charakteru.
Celkové zhodnocení kritéria III. Efektivnost a hospodárnost		Počet bodů: 15	Počet bodů: 15

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
<i>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)</i>			

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Žadatel realizuje 2 KA. Popis KA1 je stručný, nicméně srozumitelný a vyplývá z něj, jakým způsobem budou zajištěny přípravné práce, oslovení rodičů a příprava a vybavení pro přímořské tábory. Harmonogram aktivity má být 3-6/2018, ovšem začátek projektu je uváděn již na 2/2018. Rovněž nesouhlasí délka projektu uváděná v žádosti (33 měsíců) a v samostatné příloze (21 měsíců). Způsob realizace PT v KA2 byl popsán srozumitelně, byla uvedena konkrétní data, způsob realizačního zajištění a otevírací doba a kapacita táborů.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele. Informaci uvedenou v úvodu Přílohy č. 1 o délce a termínu ukončení projektu považuje Výběrová komise za překlep. V ostatních částech žádosti, vč. samotné Přílohy č. 1 se hovoří o realizaci projektu 2018 – 2020. Výběrová komise předpokládá, že datum zahájení projektu může žadatel upravit dle skutečnosti před vydáním právního aktu.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Klíčové aktivity nemají explicitně nastaveny výstupy. Ty částečně vyplývají z jejich popisu, nicméně nejsou jasně vydefinovány.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	Popsaný způsob realizace aktivit vede k dosažení výstupů, způsob realizace aktivit je doplněn podrobným popisem pracovní náplně členů realizačního týmu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	Způsob realizace klíčových aktivit lze považovat za efektivně navržený. Není pouze jasné, jaká má být role blíže neurčeného partnera bez finančního příspěvku.	Účast partnera bez finančního příspěvku je zmíněna pouze v nepovinné Příloze č. 1 žádosti. Výběrová komise proto na projekt jako na <u>projekt bez partnera</u> .
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	Rizika projektu spojená s realizací aktivit byla do velké míry identifikována a byla navržena vhodná opatření. Rizika nedodržení termínů realizace žadatel v opatřeních ošetřuje přiměřeným stanovením harmonogramu. Rizika spojená s účastí cílové skupiny (př. pokles zájmu, motivace) však žadatel explicitně neuvádí.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	Toto kritérium nelze jednoznačně posoudit, neboť uváděný harmonogram se v žádosti a doložené příloze liší. Pokud vyjdeme z údajů v žádosti, je doba přípravy PT dostatečná, aby bylo zajištěna kvalitní realizace PT.	Informaci uvedenou v úvodu Přílohy č. 1 o délce a termínu ukončení projektu považuje VK za překlep. V ostatních částech žádosti, vč. samotné Přílohy č. 1 se hovoří o realizaci projektu 2018 – 2020. Výběrová komise předpokládá, že datum zahájení projektu může žadatel upravit dle skutečnosti před vydáním

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
			právního aktu.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	Příprava a realizace PT na sebe navazují a doplňují se.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Pokud vyjdeme z údajů v žádosti o celkové době realizace projektu, není zcela jasné, proč je začátek projektu plánován na 2/2018, ačkoliv doba začátku realizace KA1 je uváděna až na 3/2018.	Datum zahájení projektu je sice uvedeno k 1. 2. 2018, ale toto datum může žadatel upravit před vydáním právního aktu dle skutečnosti. V popisu KA1 je navíc uvedeno, že aktivita bude zahájena v březnu 2018. Únor chtěl zřejmě žadatel věnovat administrativním úkonům (nepřímé náklady) nebo se jedná o překlep.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 7,5 Realizace aktivit a jejich návaznost jsou popsány dobře, schází pouze vazba na výstupy. Žádost obsahuje několik překlepů v harmonogramu, jejichž nesprávnost ovšem jednoznačně potvrzují informace uvedené v žádosti a příloze č. 1 s detailním popisem projektu.
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)			
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Z žádosti nevyplývá, že by žadatel zapojil CS v přípravné fázi např. formou dotazování. CS však zná a spolupracuje s ní. Způsob a formy oslovení CS pro účast v projektu byly srozumitelně popsány a jsou vhodně navrženy. Způsob zapojení CS v době realizace projektu je popisován pouze stručně, nicméně odpovídá charakteru projektu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	Zájem CS žadatel předpokládá, nicméně doložen např. potvrzeními nebyl. Vzhledem k popsané situaci v lokalitě a rozsahu projektu však lze naplnění kapacity PT cílovou skupinou považovat za reálné. Rovněž vzhledem k uváděné absenci dalších pořadatelů PT v lokalitě, lze dostatečný zájem důvodně předpokládat.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	Žadatel bude zpřístupňovat aktivity projektu CS bez rozdílu, konkrétní preferenční kritéria např. v případě převisu poptávky nad nabídkou uvedena nebyla. Způsob oslovení a informování rodičů o konání PT byl popsán konkrétně a forma je adekvátní. Zapojení CS do samotných aktivit projektu bylo popsáno stručně, nicméně odpovídá charakteru projektu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 3,75 Žadatel dostatečně nedoložil, zda a případně jakým způsobem si u cílové skupiny ověřil zájem o aktivity projektu. Využil sice vlastních zkušeností, ale ty mohl ještě podložit alespoň neformálním „výzkumem“ u cílové skupiny.
Celkové zhodnocení kritéria IV. Proveditelnost		Počet bodů: 11,25	Počet bodů: 11,25

Členové Výběrové komise

23. ledna 2018

Jméno

Mgr. Jan Bejček
 IVEA VASCOVA

Podpis



KAREL POKORNÝ

Hana Jirbalová

Ing. Zdeněk Štěpán

Karel Hoj

Jiřka Hoj

