



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	839/03_16_047/CLLD_16_02_091
Datum jednání	7.5.2019
Čas jednání	18:30 hod.
Místo jednání	Kancelář MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s., Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	16.4.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://www.svatovaclavsko.cz/?download=zapis-vh-16.4.2019.pdf

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Mgr. Jan Bejček	Základní škola Tuchlovice, okres Kladno	Veřejný	
Mgr. Iveta Vrabcová	Základní škola Charlotty Garique Masarykové Lány, okres Kladno	Veřejný	
Hana Jirkalová	Spolek ŽEHROVÁK	Soukromý	
Karel Pokorný	Spolek Čelechovice v Čechách	Soukromý	
Dominika Husáková	Dominika Husáková	Soukromý	



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Zápis z jednání Výběrové komise – hodnocení projektů

Datum a čas začátku jednání	7. 5. 2019, 18:30			
Místo jednání	Kancelář MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s., Jaroslava Šípka 486, Stochov			
MAS	MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.			
Program	Operační program Zaměstnanost			
Výzva OPZ č.	03_16_047 (Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje)			
Výzva MAS č.	839/03_16_047/CLLD_16_02_091: Výzva MAS Svatováclavsko – OPZ 3 Prorodinná opatření III.			
Opatření SCLLD (číslo a název)	OPZ 3: Inkluze a prorodinná opatření			
Jmenný seznam účastníků jednání orgánu, podpisy				
	Jméno	Subjekt (organizace), který zastupuje – člen MAS	Zájmová skupina	Sektor (veřejný / soukromý)
1.	Mgr. Jan Bejček	Základní škola Tuchlovice, okres Kladno	Školy a školská zařízení	Veřejný sektor
2.	Hana Jirkalová	Spolek ŽEHROVÁK	Neziskové organizace	Soukromý sektor
3.	Dominika Husáková	Dominika Husáková	Podnikatelé	Soukromý sektor
4.	Karel Pokorný	Spolek Čelechovice v Čechách	Neziskové organizace	Soukromý sektor
5.	Mgr. Iveta Vrabcová	Základní škola Charlotty Garrigue Masarykové Lány	Neziskové organizace	Veřejný sektor

Přítomni: dle prezenční listiny

Začátek jednání v 18:30.

MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Program jednání

1. Zahájení jednání a schválení programu
2. Volba zástupce předsedy Výběrové komise
3. Volba zapisovatele
4. Věcné hodnocení žádostí ve výzvě MAS č. 839/03_16_047/CLLD_16_02_091

Zahájení jednání a schválení programu

Jednání zahájil Mgr. Jan Bejček, předseda Výběrové komise. Přivítal všechny účastníky na jednání Výběrové komise MAS k věcnému hodnocení projektů ve výzvě MAS Svatováclavsko – OPZ 3 Prorodinná opatření III a omluvil nepřítomné členy VK, paní Mgr. Komárkovou a pana Ing. Antoše, kteří se z dnešního jednání omluvili.

Volba zapisovatele

Mgr. Bejček navrhl do funkce zapisovatele Ing. Luboše Fleischmanna, zástupce kanceláře MAS, a dal hlasovat o jeho zvolení do funkce zapisovatele z jednání Výběrové komise dne 7. 5. 2019.

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Ing. Luboš Fleischmann zvolen zapisovatelem z jednání Výběrové komise dne 7. 5. 2019.

Věcné hodnocení žádostí ve výzvě MAS číslo 839/03_16_047/CLLD_16_02_091 (OPZ Prorodinná opatření III)

Mgr. Bejček předal slovo Ing. Fleischmannovi, který přítomné členy Výběrové komise informoval o tom, že do výzvy byly předloženy tři projektové žádosti, a to spolky Tenisový klub STOCHOV, Ranč Mallwenn a Sportovní stáj Lány – Vašírov. Projekty se zaměřují na prorodinná opatření v podobě příměstských táborů. Ing. Fleischmann představil žádosti a jejich hodnocení. Kontrolní list byl v souladu s pravidly Operačního programu Zaměstnanost pro každý z projektů připraven externí hodnotitelkou z databáze OPZ. Tyto kontrolní listy jsou podkladem pro jednání Výběrové komise k věcnému hodnocení předložených žádostí.

Členové výběrové komise diskutovali nad předloženými žádostmi s využitím hodnocení od nezávislé hodnotitelky. Členové výběrové komise souhlasí v plném rozsahu s externím hodnocením žádostí spolků Tenisový klub STOCHOV, z.s. a Ranč Mallwenn, z.s. Naopak nesouhlasí s snížením rozpočtu

MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

navrženém externí hodnotitelkou u žádosti Sportovní stáje Lány - Vašírov, a to z důvodu, že hodinové sazby za práci pečujících osob jsou v souladu s doporučenými sazbami OPZ.

Podrobnosti k hodnocení projektů jsou uvedeny v kontrolních listech, které jsou nedílnou součástí zápisu.

Mgr. Bejček ukončil diskusi a konstatoval, že Výběrová komise se sešla v počtu 5 osob, přičemž veřejný sektor není zastoupen z více než 50 %. **Výběrová komise je proto usnášeníschopná.**

Mgr. Bejček vyzval k hlasování o výsledku věcného hodnocení u projektu **Indiánské léto v sedle**, CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011702

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bejček vyzval k hlasování o výsledku věcného hodnocení u projektu **Příměstské tábory nejen s tenisem**, CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011701

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bejček vyzval k hlasování o výsledku věcného hodnocení u projektu **Prázdniny u koní ve Vašírově**, CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011719

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bejček vyzval k hlasování o pořadí projektů

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bejček konstatoval, že všechny tři hodnocené žádosti vyhověly podmínkám věcného hodnocení – mají bodové hodnocení vyšší než 50 bodů, a jsou Výběrovou komisí doporučeny k podpoře. Žádný projekt není uveden na seznamu žádostí nedoporučených k podpoře.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Přehled hodnocených projektů a jejich bodové hodnocení (včetně zdůvodnění ke každému projektu)				
	Žadatel (název, IČ, adresa)	Název projektu	Celkové bodové hodnocení žádosti	Celkové pořadí ¹
1.	Ranč Mallwenn, z.s., Ke studánce 559, 270 61 Lány, IČ: 05140005	Indiánské léto v sedle	81,25 – žádost vyhověla podmínkám věcného hodnocení s výhradou	1.
2.	Tenisový klub STOCHOV, Zborovská 317, 273 03 Stochov, IČ: 48707619	Příměstské tábory nejen s tenisem	80 – žádost vyhověla podmínkám věcného hodnocení s výhradou	2.
3.	Sportovní stáj Lány - Vašírov, z.s., Vašírov 55, 270 61 Lány, IČ: 22693891	Prázdniny u koní ve Vašírově	80 – žádost vyhověla podmínkám věcného hodnocení	3.

Mgr. Bejček ukončil jednání k výběru projektů ve výzvě v 20:10 hodin.

Zápis vyhotovil:

Ing. Luboš Fleischmann

Podpis:

Přílohy:

- Kontrolní listy

¹ Výběrová komise seřadí hodnocené projekty sestupně dle jejich bodového hodnocení. Při stejném počtu bodů pak podle dřívějšího data podání žádosti.



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	839/03_16_047/CLLD_16_02_091
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011702
Název projektu	Indiánské léto v sedle
Název žadatele	Ranč Mallwenn, z.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	dobré	26,25	Řešené problémy rodičů pečujících o malé děti a jejich příčiny byly srozumitelně objasněny v obecném kontextu. Žadatel navíc přibližuje situaci v konkrétním regionu a uvádí relevantní příčiny ztíženého sladování práce a péče o děti. Žadatel objasňuje důvody stávající nedostatečné či nevyhovující nabídky zajištění péče o děti ve zvoleném území. Vazba potřebnosti projektu na cíle strategie CLLD není podrobněji analyzována. Žadatel zvolil dvě relevantní CS, nicméně v popisu cílů uvádí skupin více, které však nejsou vybrány na záložce cílové skupiny. Problémy a nedostatky CS rodičů byly srozumitelně popsány a byly uvedeny i důsledky jejich neřešení. Popis CS osob vracejících se na trh práce po návratu z MD/RD je velmi stručný. Žadatel neuvádí potenciální velikost CS. Projekt podporuje zvýšení zaměstnanosti CS a pro CS je potřebný, proto lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	dobré	18,75	Obecný cíl projektu je plně v souladu s výzvou a celkovým záměrem projektu. Projekt řeší potřeby CS částečně, a to formou pořádání 6 týdenní turnusů příměstských táborů po dobu tří let a žadatel navíc plánuje zařadit i několik krátkodobých příměstských táborů během školního roku. V popisu cíle však žadatel uvádí neurčitě 1-2 PT (2-3 dny), v popisu KA2 pak uvádí 2 PT po 2 dnech. Jako měřitelné indikátory uvádí výstupy. Samotná měřitelnost dosažení cíle vztaženého k CS rodičů a zlepšení jejich postavení na TP je lépe popsána v záložce, jaké změny budou v důsledku projektu dosaženy, kde žadatel uvádí alespoň jeden kvantifikovaný cílový indikátor s vazbou na zlepšení kvality rodinného života. Vazba cíle a aktivit projektu je funkční a projekt je vnitřně konzistentní. Otevírací doba PT pokrývá 8 hodin, což řeší problémy CS v případě plného úvazku pouze částečně. Celkově však je projekt účelný, pro CS potřebný a přispívá k řešení reálných problémů CS, proto splnění kritéria hodnotím jako dobré.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	velmi dobré	5,00	Žadatel definoval konkrétní kritéria, die kterých bude možno ověřit dosažení cíle (př. nárůst úvazků CS, počet kurzů absolvovaných uchazeči o zaměstnání, nárůst zaměstnanosti osob v evidenci ÚP). Žadatel rovněž plánuje dotazníkové šetření mezi rodiči k posouzení nárůstu kvality jejich rodinného života. Posuny rodičů bude vyhodnocovat v půlročních intervalech. K dispozici bude mít také vstupní data o rodičích. Posouzení dosaženého rozdílu bude tedy objektivně možné. Zvolený způsob ověření cílů byl navržen vhodně. Splnění kritéria proto hodnotím jako velmi dobré.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	velmi dobré	15,00	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, provázaný s KA. V samostatné příloze jsou rozklíčované souborné položky vybavení tábora a sportovní vybavení a hry. Dále zde také uvádí rozklíčování investičních výdajů. Jednotkové ceny jsou přiměřené a celkové náklady na vybavení jsou rovněž přiměřené s ohledem na počet a kapacitu táborů. Jednotkové sazby a úvahy pracovníků realizačního týmu byly objasněny a jsou přiměřené. Jediný nedostatek se váže k položce 1.1.3.1.2.1 (Tee-pee), kdy žadatel dostatečně neodůvodnil vyšší ceny tee-pee navrženého rozměru, kdy na trhu lze pořídit obdobné vybavení za nižší cenu. VK navrhuje krátit položku na 40 000 Kč. Hodnocení kritéria se tím nesnižuje, neboť rozpočet jako celek představuje efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na naplánované výstupy a jejich rozsah.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	velmi dobré	5,00	Výše povinných MI je nastavena srozumitelně, vhodně a odpovídajícím způsobem. Nastavení výše MI 60000 na 25 osob žadatel dostatečně zdůvodnil a výše je realistická a odpovídající. Navíc v komentáři k danému MI žadatel podrobně popisuje podmínky, za jakých rodiče do MI započítává. Je si rovněž vědom nutnosti dosažení vyšší než bagatelní podpory. Výše MI 50001 je nastavena správně a je odpovídající. Oba MI jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA. Splnění kritéria tak hodnotím jako velmi dobré.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dobré	3,75	Žadatel podrobně popsal, jakým způsobem proběhne oslovení CS v přípravné fázi přírůmkových táborů a uvedl konkrétní formy informování CS, které jsou vhodně zvoleny. Žadatel má zkušenosti s realizací táborů a s CS spolupracuje. V popisu rizik uvádí, že věnoval pozornost mapování poptávky CS. Konkrétní výstupy tohoto mapování však objasněny a doloženy nejsou. Z žádosti nevyplývá, jak bude žadatel postupovat v případě převisu poptávky nad nabídkou. Způsob práce s CS v rámci dílčích KA byl popsán uspokojivě. CS budou zapojeny do průběžného vyhodnocování projektu. Lze důvodně předpokládat, že s ohledem na potřeby a problémy CS bude účast v projektu pro účastníky motivující. Celkově lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	dobré	7,50	Žadatel realizuje 2 KA, které jsou vzájemně provázané. Popis přípravy táborů a evaluace je srozumitelný, obsahuje konkrétně popsané činnosti a žadatel rovněž naznačuje časové rozvržení. Je zřejmé, kdo z realizačního týmu se na aktivitách bude podílet. Podrobně jsou popsány také náklady dané aktivity. Popis druhé KA obsahuje relevantní informace ke způsobu a rozvržení pořádání letních táborů včetně harmonogramu. U táborů během školního roku není uvedeno, kdy přesně se budou konat. Rizika spojená s realizací aktivit si žadatel do velké míry uvědomuje, chybí však např. riziko časové či finanční. Projekt trvá 29 měsíců, volba této délky nebyla žadatelem podrobněji objasněna. Splnění kritéria však celkově lze zhodnotit jako dobré.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

SILNÉ STRÁNKY

Potřebnost realizace projektu byla uspokojivě objasněna, problémy a potřeby CS byly dostatečně konkretizovány. Cíl projektu byl nastaven správně v kontextu výzvy i celého záměru a je provázán s KA. Způsob ověření dosažení cíle byl popsán konkrétně a navržen odpovídajícím způsobem. Rozpočet projektu byl úzce provázán s KA. Způsob realizace aktivit byl dostatečně konkretizován. Výše MI odpovídá rozsahu projektu a je reálně dosažitelná.

SLABÉ STRÁNKY

K slabším stránkám projektu patří absence uvedení potenciální velikosti CS. Dále nejsou doloženy konkrétní výstupy avizovaného mapování poptávky CS. Otevírací doba letních táborů je pouze osm hodin, což neumožní plynulou návaznost v případě rodičů zaměstnaných na plné úvahy. Není jasně konkretizováno, kdy se budou konat další tábory během roku a rozsah a počet je na různých místech uváděn odlišně. Výše ceny tee-pee nebyla dostatečně podložena. Celková doba realizace projektu nebyla odůvodněna.

NÁVRH NA KRÁCENÍ ROZPOČTU

1.1.3.1.2.1 (Tee-pee): krácení na 40 000 Kč (krácení o -36 900 Kč)

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	vyhověl

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	839/03_16_047/CLLD_16_02_091
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011719
Název projektu	Prázdniny u koní ve Vašírově
Název žadatele	Sportovní stáj Lány - Vašírov, z.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	dobré	26,25	Problémy, se kterými se CS pečujících rodičů potýká, byly stručně, nicméně srozumitelně objasněny. Žadatel blíže objasnil situaci rodičů a jejich problémy ve vazbě na zvolené území. Vazba potřebnosti projektu na cíle strategie CLLD není podrobněji analyzována. Důsledky neřešení problémů byly naznačeny pouze stručně. Potřebnost realizace letních příměstských táborů jako nástroje pomoci sladování práce a péče o dítě je v žádosti přesvědčivě objasněna. Žadatel zvolil jednu CS, její potřeby stručně popsal ve vazbě na řešený problém. Není zřejmé, kolik z celkového uvedeného počtu obyvatel tvoří samotná CS. Projekt jako celek přispívá ke zvýšení pracovního uplatnění CS a řeší její reálné problémy. S ohledem na tuto skutečnost hodnotím splnění kritéria jako dobré.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	dobré	18,75	Žadatel uvedl obecný cíl projektu, který je nastaven vhodně s ohledem na zaměření výzvy. Dále definuje hlavní a vedlejší cíl projektu. Hlavní cíl projektu se promítá do KA a projekt vykazuje vnitřní konzistentnost. Žadatel však neuvádí kvantifikaci hlavního cíle, tedy do jaké míry předpokládá zvýšení zaměstnanosti rodičů, snížení rozdílů v postavení mužů a žen ad. v důsledku realizace projektu. Popis změn v kvalitativní rovině byl objasněn srozumitelně a jejich naplnění je reálné. Žadatel řeší potřeby CS částečně, kdy nabízí zajištění péče o děti pouze během letních měsíců, a to od 8 do 16 hod. Přesto však je projekt účelný a přímo přispívá k řešení reálných problémů CS, proto i přes uvedené nedostatky lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobré	3,75	Ověření dosažení cíle ve vazbě na změnu postavení rodičů na trhu práce bude komplikováno faktem, že žadatel v tomto ohledu cílový stav jasně nekvantifikoval. Na straně druhé však z popisu lze částečně detekovat kritéria vhodná pro posuzování změny (př. zvýšení zaměstnanosti, možnost vykonávat práci na plný úvazek ad.). Pro ověření dopadu na postavení na trhu práce chce žadatel využít dotazník, což je vhodná forma. S ohledem na tyto skutečnosti lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	velmi dobré	15,00	Rozpočet projektu obsahuje položky, které mají vazbu na KA a jsou pro projekt potřebné. Částečným nedostatkem je však chybějící podrobné rozklíčování souhrnných položek (1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.3.1). Žadatel ceny za soubory sportovního vybavení a výtvarných potřeb přepočítává na jednotlivé děti, a v tomto případě jsou ceny přiměřené, není však jasné, co přesně bude zakoupeno. Kalkulace úvazků pečujících osob je odpovídající jejich výtěžnosti. Potřebnost zajištění 3 pečujících osob byla zdůvodněna. Rozpočet představuje efektivní využití prostředků a po provedení navržených změn i jejich hospodárné využití.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	velmi dobré	5,00	Výše MI 50001 je nastavena na 15, v komentáři k danému indikátoru je však uvedeno číslo 12 (patně se jedná o překlep, v popisu KA2 je uvedeno rovněž 15). Výše MI 60000 je nastavena na 40 osob. Žadatel v komentáři k indikátoru uvádí relevantní informace, které ho vedou k předpokladu, že výsledný počet unikátních podpořených rodičů bude nižší. Číslo 40 je podle výběrové komise realistické a reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dobré	3,75	Z žádosti není zřejmé, zda žadatel v přípravné fázi mapoval zájem CS. Způsob oslovení CS byl popsán konkrétně a byly navrženy vhodné formy oslovení. Žadatel zajistí potřebnou dokumentaci od rodičů. Způsob zapojení do realizace byl popsán pouze stručně, nicméně je odpovídající charakteru CS. Žadatel plánuje CS zapojit i do poskytnutí zpětné vazby. Nedostatkem je absence uvedení a ošetření rizik, které se pojí se zájmem a motivací CS. Celkově však lze s ohledem na popsané potřeby CS předpokládat, že účast v projektu pro ni bude motivující. Celkově lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	dobré	7,50	Žadatel realizuje 2 KA, které jsou přímo provázané. Obsahem první KA je příprava PT, která byla popsána srozumitelným a dostatečně podrobným způsobem. Žadatel uvedl také indikativní harmonogram a KA provázal se souvisejícími náklady. Způsob samotné realizace PT byl rovněž popsán srozumitelně, byly navrženy konkrétní termíny konání a naznačen obsah tábora, který směřuje ve větší části ke specializovanému jezdeckému výcviku, což není zcela v souladu s kontextem výzvy zaměřené na běžnou péči o děti. Projekt trvá 28 měsíců, volba této délky nebyla žadatelem podrobněji objasněna. Splnění kritéria i přes uvedené nedostatky však lze zhodnotit jako dobré.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt Prázdniny u koní ve Vašírově, který předložila organizace Sportovní stáj Lány - Vašírov, z.s., řeší potřebu sladování rodiny a práce CS osob pečujících o malé děti prostřednictvím zajištění péče o děti během letních příměstských táborů.

SILNÉ STRÁNKY

K silným stránkám projektu patří konkrétní objasnění příčin problémů ve vazbě na zvolené místo realizace. Dále podrobný popis pracovní náplně dílčích členů RT. Volba cílů je v souladu se zaměřením výzvy a cíle se promítají do obsahu aktivit. Navržené KA se doplňují, jejich obsah a způsob realizace je dostatečně konkretizován a provázán s náklady. Byly definovány konkrétní termíny realizace příměstských táborů.

SLABÉ STRÁNKY

K slabším stránkám projektu podle výběrové komise širší absence uvedení rizik a souvisejících opatření k účasti CS, ale i tak jsou z žádosti dostatečně patrné. Chybí podrobné rozklíčování souhrnných položek (1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.3.1). Výběrová komise nenavrhuje žádné krácení rozpočtu projektu.

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	vyhověl

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	839/03_16_047/CLLD_16_02_091
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011701
Název projektu	Příměstské tábory nejen s tenisem
Název žadatele	Tenisový klub STOCHOV, z.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	dobré	26,25	Žadatel definoval několik relevantních problémových okruhů, se kterými se CS rodičů pečujících o malé děti potýká v důsledku potřeby sladění pracovního a rodinného života. Žadatel řeší potřebu rodičů sladit péči o dítě a práci pouze během letních prázdnin, kdy nabízí dva týdenní tábory po dobu tří let. Příčiny vymezených problémů byly uspokojivě objasněny, žadatel dokládá potřebnost také několika konkrétními informacemi, které se váží přímo ke zvolenému území (př. migrace mladých rodin do regionu, časté cestování rodičů za prací, nižší mzdová hladina ad.). Žadatel jako řešený problém uvádí také absenci celoroční návaznosti na aktivity z příměstských táborů i během školního roku, tento problém však projektem řešen přímo není. Vazba potřebnosti projektu na cíle strategie CLLD není podrobněji analyzována. Žadatel zvolil dvě relevantní CS. Popis jejich potřeb a nedostatků je v obecné rovině platný a dostatečně popsán. Důsledky neřešení problémů pro CS byly dostatečně podrobně popsány. Chybí uvedení potenciální velikosti CS. Projekt přímo přispívá ke zvýšení zaměstnanosti CS. Celkově tak hodnotím splnění kritéria jako dobré.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	dobré	18,75	Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou a celkovým záměrem projektu. Je vztažen ke zlepšení postavení rodičů na trhu práce. Kvantifikace cíle je však měřena pouze výstupovými indikátory (počet míst, počet tábory, kapacita příměstských táborů). Není tak měřitelně uvedeno, jaké změny má být dosaženo u samotné CS rodičů, tj. do jaké míry se předpokládá zlepšení jejich postavení na trhu práce v důsledku realizace projektu. Popis změn byl uveden pouze stručně, nicméně je reálné jejich dosažení očekávat. Vazba mezi cílem projektu a navrženými aktivitami je funkční, v tomto ohledu je projekt vnitřně konzistentní. Žadatel řeší potřeby CS částečně, kdy nabízí zajištění péče o děti pouze během letních měsíců. Na straně druhé však nabízí poměrně dlouhou otevírací dobu, která umožní rodičům věnovat se práci. I přes uvedené nedostatky tak lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobré	3,75	Ověření dosažení cíle ve vazbě na změnu postavení rodičů na trhu práce bude komplikováno faktem, že žadatel v tomto ohledu cíl nerozpracoval a neuvedl kritéria, jak bude posuzovat dosaženou změnu v postavení rodičů. V popisu KA2 uvádí, že proběhne dotazníkové šetření spokojenosti rodičů s projektem a výsledky porovná se stanovenými cíli. Tyto cíle však podrobněji nepopisuje. Celkově však lze tento způsob ověření považovat za vhodný s ohledem na specifika CS. Žadatel bude mít k dispozici vstupní údaje o situaci dílčích rodičů, což ověření cílů objektivně umožní. S ohledem na tyto skutečnosti lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	velmi dobré	15,00	Rozpočet projektu je jednoznačně srozumitelný, podrobně rozpracovaný a přehledný. Žadatel přiložil samostatnou přílohu, kde souborné položky vybavení tábora a sportovní vybavení a hry rozklíčovával. Jednotkové ceny jsou přiměřené a celkové náklady na vybavení jsou rovněž přiměřené s ohledem na počet dětí, o které žadatel zajišťuje péči. Jednotkové sazby a úvazky pracovníků realizačního týmu byly objasněny a jsou přiměřené. Jediný nedostatek se váže k položce 1.1.4.3 (Pronájem kurtů), kdy nebyla dostatečně podložena potřebnost pronájmu 4 kurtů souběžně během dílčích turnusů po dobu 8 hodin denně/4 dny. Navrhuji hradit pouze pronájem 2 kurtů s ohledem na počet dětí a rozsah pronájmu, tj. 1.1.4.3 bude činit 120 Kč x 384 hod. = 46 080 Kč (krácení o polovinu). Hodnocení kritéria však nesnižuji, neboť rozpočet jako celek představuje efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na naplánované výstupy a jejich rozsah.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	velmi dobré	5,00	Výše povinných MI je nastavena srozumitelně, vhodně a odpovídajícím způsobem. Žadatel zdůvodnil nastavení výše MI 60000 na 35 osob a opírá se o své předchozí zkušenosti s prací s CS. Žadatel nezmiňuje limit podpory 40 hod. pro započítání do indikátoru, nicméně naplnění této podpory u 35 osob je realistické s ohledem na rozsah táborů. Výše MI je realistická a reálně dosažitelná. Výše MI 50001 je nastavena správně a je odpovídající. Oba MI jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA. Splnění kritéria tak hodnotím jako velmi dobré.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dobré	3,75	Žadatel uvedl konkrétní způsoby oslovení CS a formy propagace projektu. Dostatečný zájem CS žadatel pouze předpokládá, doložen např. výstupy konkrétního šetření nebyl. Žadatel však má zkušenosti s realizací táborů a CS spolupracuje a lze tak důvodně předpokládat, že bude schopen zajistit dostatečný zájem CS. Z žádosti nevyplývá, jak bude žadatel postupovat v případě převisu poptávky nad nabídkou (př. preferenční kritéria výběru). Způsob práce s CS během realizace projektu byl popsán stručně, nicméně lze jej považovat za odpovídající formě poskytované podpory. Žadatel plánuje CS zapojit do dotazníkového šetření po skončení účasti. Lze důvodně předpokládat, že s ohledem na potřeby a problémy CS bude účast v projektu pro ni motivující. Celkově lze splnění kritéria zhodnotit jako dobré.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	dobré	7,50	Žadatel realizuje 2 KA, které jsou přímo provázané. První KA je věnována přípravě táborů. Žadatel dostatečně popsal, jak proběhne nábor CS a jaké činnosti budou v přípravné fázi podniknuty a kdo za ně bude zodpovědný. Součástí popisu KA je podrobný rozbor souvisejících nákladů, a to jak přímých, tak i nepřímých. Chybí však uvedení konkrétního časového rozvržení aktivity a délky přípravných činností. Popis KA2 naopak časové rozložení aktivit obsahuje. Způsob realizace dílčích táborů je popsán dostatečně, keKA2 jsou přiřazeny odpovídající náklady a je zřejmý způsob realizačního zajištění. Rizika spojená s realizací aktivit si žadatel do velké míry uvědomuje, chybí však např. riziko časové či finanční. Projekt trvá 28 měsíců, volba této délky nebyla žadatelem podrobněji objasněna. Projekt končí 30.10.2021, dva měsíce po skončení letních prázdnin lze ponechat na zajištění závěrečné administrativy. Splnění kritéria tak lze zhodnotit jako dobré.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Projekt Příměstské tábory nejen s tenisem, který předložil Tenisový klub STOCHOV, z.s., přispívá k řešení potřeb pečujících rodičů formou pořádání letních příměstských táborů.

SILNÉ STRÁNKY

K silným stránkám patří srozumitelné objasnění problémů a potřeb rodičů pečujících o malé děti a uvedení konkrétních důsledků jejich neřešení. Ačkoliv projekt přispívá k řešení problémů CS pouze částečně, nabízí vhodné řešení např. s ohledem na dlouhou otevírací dobu příměstských táborů, která umožní rodičům sladit pracovní rytmus a vyzvedávání dětí. Projekt je vnitřně konzistentní. Rozpočet projektu byl úzce provázán s KA. Dílčí náklady byly podrobně rozklíčovány. Popis způsobu realizace aktivit je srozumitelný a obsahuje klíčové informace. Výše MI odpovídá rozsahu projektu a je reálně dosažitelná.

SLABÉ STRÁNKY

K slabším stránkám projektu absence nastavení měřitelnosti a kvantifikace cílů projektu ve vazbě na zlepšení postavení CS na trhu práce. V tomto ohledu bude komplikováno i jejich vyhodnocení, neboť nebyla nastavena jasná kritéria. KA1 nemá uveden časový harmonogram. Rizika projektu byla zmapována pouze částečně. Celková doba realizace projektu nebyla odůvodněna. Nebyla dostatečně odůvodněna potřebnost souběžného pronájmu čtyř tenisových kurtů.

NÁVRH NA KRÁCENÍ ROZPOČTU

1.1.4.3 bude po krácení činit 120 Kč x 384 hod. = 46 080 Kč (krácení o polovinu)

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	vyhověl

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.
číslo SCLLD	CLLD 16 02 091
Číslo výzvy MAS	839/03_16_047/CLLD_16_02_091
Alokace výzvy MAS	1 457 341,40
Alokace výzvy MAS - křížové financování	-

Datum jednání	7.5.2019
Čas jednání	18:30 hod.
Místo jednání	Kancelář MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s., Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov
Seznam účastníků	Mgr. Jan Bejček, Mgr. Iveta Vrabcová, Hana Jirkalová, Karel Pokorný, Dominika Husáková


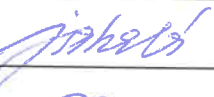
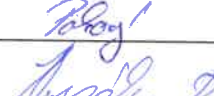
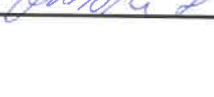

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Čelkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011702	Indiánské léto v sedle	Ranč Malwenn, z.s.	spolek	81,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	484 897,50
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011701	Příměstské tábory nejen s tenisem	Tenisový klub STOCHOV, z.s.	spolek	80,00	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	484 813,75
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011719	Prázdniny u koní ve Vašírově	Sportovní stáj Lány - Vašírov, z.s.	spolek	80,00	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	485 000,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Mgr. Jan Bejček	Školy a školská zařízení	
Mgr. Iveta Vrabcová	Školy a školská zařízení	
Hana Jirkalová	Neziskové organizace	
Karel Pokorný	Neziskové organizace	
Dominika Husáková	Podnikatelé	



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Mgr. Jan Bedčák*

Datum podpisu: *7.5.2019*

Mgr. Jan Bedčák
.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se podílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Mgr. Iveta Vrabcová*

Datum podpisu: *7.5.2019*

.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: HANA JIRKALOVÁ

Datum podpisu: 7. května 2019


.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *KAREL POKORILY*

Datum podpisu: *4.5.2019*

Pokory
.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Dominika Husáková*

Datum podpisu: *7.5.2019*

.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

LUBOŠ FLEISCHMANN

Datum podpisu:

2. 4. 2019

.....
podpis



Příloha č. 2

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *PETRA ČIVATÍKOVÁ*

Datum podpisu: *15.4.2019*

14/219 MAS E

839 / 03 - 16.047 / CLLD - 16.02.091

.....
podpis